

6. Федотов А. В., Васецкая Н. О. Анализ эффективности механизмов стимулирования публикационной активности российских ученых // Университетское управление: практика и анализ. 2013. № 1. С. 60–69.

7. Шевченко И., Развадовская Ю. Структурный анализ технологических укладов в процессе развития промышленного сектора экономики: генезис, закономерности и тенденции // Изв. ЮФУ. Техн. науки. 2012. № 8 (133). С. 58–65.

8. Johnstone D. The economics and politics of cost sharing in higher education: comparative perspectives // Economics of Education Review. 2004. № 23. P. 403–410.

9. Miller R., Cohen N. (2005). The impact of

productivity-based incentives on faculty salary-based compensation // Anesthesia and Analgesia. 2005. Vol. 101, № 1. P. 195–199.

10. Miller R. Academic anesthesia faculty salaries: Incentives, availability, and productivity // Anesthesia and Analgesia. 2005. Vol. 100, № 2. P. 487–489.

11. Yang L., McCall B. World education finance policies and higher education access: A statistical analysis of World Development Indicators for 86 countries [Electronic resource] // International Journal of Educational Development. 2013. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/journal/aip/07380593>

12. [Electronic resource]. URL: <http://rating.sfedu.ru/>



И. В. Сазонова, Н. В. Свиридова

ПЛАНИРОВАНИЕ РЕЙТИНГОВЫХ ПОЗИЦИЙ РЕОРГАНИЗОВАННЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Рассмотрены проблемы планирования рейтинговых позиций реорганизованных университетов. Приведены критерии наиболее авторитетных международных рейтингов вузов. Авторы предлагают улучшать потенциал российских университетов с помощью модели системы финансового планирования доходной деятельности вуза.

Ключевые слова: международные рейтинги университетов, планирование показателей рейтинга, уровни развития университета, система финансового планирования, реорганизованные вузы.



I. V. Sazonova, N. V. Sviridova

Planning of rating positions of the reorganized universities

The problems of planning of rating positions of the reorganized universities are considered. Criteria of the most authoritative international ratings of higher education institutions are given. The authors suggest to improve the potential of the Russian universities by means of the offered model of system of financial planning of profitable activity of higher education institution.

Keywords: world university rankings, planning indicators ranking, the levels of development of the university, system of financial planning, the reorganization of the university.

В условиях интеграции российской системы профессионального образования в глобальное образовательное пространство признание российских университетов на международном уровне становится их стратегической целью.

Позиция рейтинга вуза зависит от приоритета и состава показателей в методиках определения рейтинговой позиции, наращивания собственного потенциала и достигнутых показателей вузов-конкурентов. Вместе с тем в современных условиях конкурентоспособность вуза должна

определяться среди других вузов, расположенных в одном субъекте РФ, среди ведущих вузов России, среди университетов на международном уровне, поэтому необходимо планировать определенные уровни показателей, на основе которых выстраиваются рейтинги.

Высшее образование должно отвечать не только российским стандартам, но и быть ориентированным на международный уровень, поэтому вузам также необходимо ориентироваться на критерии, определенные в различных зарубежных рейтингах в зависимости от поставленной стратегической цели развития.

Но следует учитывать, что до настоящего времени в сфере высшего образования России не устранены основные проблемы, сдерживающие развитие вузов, которые указаны в государственной программе «Развитие образования» на 2013–2020 гг.:

- сохраняется проблема низкой инновационной активности высших учебных заведений;
- продолжается снижение международной конкурентоспособности российских университетов, уменьшается роль России как экспортера образовательных услуг [1, с. 72].

В последние годы осуществляется оптимизация сети государственных образовательных учреждений, в частности, активно происходят процессы реорганизации вузов в форме присоединения с уменьшением числа самостоятельных вузов после их ликвидации. Можно представить следующие варианты реорганизации российских вузов:

- создание вузов с новым статусом — федеральных университетов, когда к головному вузу присоединяются успешно функционирующие самостоятельные вузы в качестве филиалов;
- укрупнение ведущих российских вузов за счет присоединения к ним эффективно функционирующих вузов в качестве филиалов;
- ликвидация неэффективно функционирующих вузов и/или филиалов в результате мониторинга их деятельности.

Так, по результатам проведенного в 2012 г. мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования выявлено 136 вузов и 450 филиалов с признаками неэффективности, из них 16 % образовательных учреждений отнесены к группе образовательных учреждений с признаками неэффективности, связанными со спецификой их деятельности (36 вузов и 59 филиалов), 34,2 % образовательных учреждений нуждается в оптимизации деятельности (70 вузов и 129 фи-

лиалов), 49,8 % составляют группу «образовательные учреждения, являющиеся неэффективными и нуждающиеся в реорганизации» (30 вузов и 262 филиала) [2].

Перед крупнейшими реорганизованными вузами России ставится задача обеспечения конкурентоспособности на мировом уровне. Рассмотрим наиболее авторитетные международные рейтинги и критерии определения рейтинговой позиции университетов (см. таблицу).

Анализ критериев представленных рейтингов показывает, что практически все они имеют нефинансовый характер. Особое значение мировые и международные рейтинги придают цитируемости работ сотрудников вуза, оценке международной деятельности, результатам, достигнутым выпускниками.

Финансовое выражение получают только те критерии, которые относятся к исследовательской деятельности, такие как объем финансирования научных исследований и величина прибыли, получаемой от использования разработанных университетом инноваций.

Оптимизация сети российских университетов должна способствовать развитию вузов и положительно влиять на их позиционирование в престижных рейтингах.

Процессы укрупнения вузов в России, связанные с созданием университетских комплексов и направленные на улучшение качества образования и квалификации выпускников в соответствии с международными требованиями, на подготовку кадров с ориентацией на конкретные запросы рынка труда и повышение эффективности расходов при оказании услуг, вызывают необходимость изменения методических подходов к планированию деятельности как на уровне вуза, так и его структурных подразделений и филиалов, различающихся масштабами деятельности. По прогнозам Минобрнауки, к 2020 г. удельный вес обучающихся в ведущих вузах страны должен увеличиться с 5 % (в 2011 г.) до 20 % [1, с. 312].

Развитие вузов должно соотноситься со стратегическими целями государства: наряду с повышением качества оказываемых государственных и платных образовательных услуг необходимы рост объемов научных исследований и разработок (являющихся также критерием ряда рейтингов университетов).

Показатели финансового планирования реорганизованного вуза должны формироваться с учетом не только основных видов экономической деятельности, но и позиций в известных

Обзор авторитетных международных рейтингов вузов

Наименование рейтинга	Составитель	Оцениваемые критерии	Первая пятерка университетов в 2012 г.
Quacquarelli Symonds World University	Британская консалтинговая компания Quacquarelli Symonds	<ul style="list-style-type: none"> • Академическая репутация; • Репутация среди работодателей; • Индекс цитируемости в среднем на одного преподавателя; • Способности студентов; • Международная деятельность 	Massachusetts Institute of Technology (MIT), University of Cambridge, Harvard University, UCL (University College London), University of Oxford [3]
THE World University Rankings	Компания Thomson Reuters	<ul style="list-style-type: none"> • Обучение: среда обучения (30 % от общей оценки); • Исследования: объем, доход и репутация (30 % от общей оценки); • Цитируемость результатов исследования сотрудников университета (30 % от общей оценки); • Доходность от использования разработанных университетом инноваций (2,5 % от общей оценки); • Международные перспективы в части преподавательского и студенческого обмена, международных исследований (7,5 % от общей оценки) 	California Institute of Technology, University of Oxford, Stanford University, Harvard University, Massachusetts Institute of Technology (MIT) [4]
Academic Ranking of World Universities (Шанхайский рейтинг)	Институт высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун	<ul style="list-style-type: none"> • Количество выпускников — лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии (10 %); • Количество сотрудников — лауреатов Нобелевской или Филдсовской премии (20 %); • Число часто цитируемых в научных изданиях публикаций (20 %); • Статьи, опубликованные в журналах Nature или Science (20 %); • Индексы цитирования для естественных и гуманитарных наук Института научной информации (20 %); • Размер университета (10 %) 	Harvard University, Stanford University, Massachusetts Institute of Technology (MIT), University of California (Berkeley), University of Cambridge [5]

рейтингах, включая международные и мировые. При этом необходимо учитывать, что один и тот же вуз может быть конкурентоспособным в конкретном субъекте и не быть таковым на уровне федерального округа, на национальном и тем более международном уровнях.

В зависимости от места, занимаемого реорганизованным вузом в определенном рейтинге, должны быть дополнены или детализированы показатели планирования в соответствии со следующими уровнями:

- региональный уровень;
- уровень федерального округа;
- национальный или российский уровень;
- международный (мировой) уровень.

В планировании рейтинговых позиций могут быть две подцели — максимальная и мини-

мальная, при разном уровне развития высших учебных заведений. Подцели можно систематизировать следующим образом:

- 1) включение университета в престижные рейтинги;
- 2) сохранение или стабильное поддержание позиций вуза в рейтингах относительно других университетов — участников конкретного рейтинга;
- 3) повышение рейтинговой позиции университета;
- 4) достижение лидирующего положения вуза в рейтинге.

Например, для определенного реорганизованного университета максимальная подцель — повышение рейтинговой позиции относительно других вузов — участников конкретного рейтинга

и минимальная подцель — сохранение своих позиций в рейтинге.

Выделим особенности планирования рейтинговых позиций реорганизованных вузов: во-первых, планирование нефинансовых показателей необходимо осуществлять через финансовые показатели; во-вторых, планируемые рейтинговые показатели должны соответствовать прогнозу развития вуза.

Финансирование повышения рейтинговой позиции вузов и включения вузов в престижные международные рейтинги возможно за счет получения государственных целевых субсидий победителями различных конкурсов, увеличения доходов и прибыли от научно-исследовательской, образовательной и другой деятельности.

Часть региональных реорганизованных вузов не может участвовать в конкурсах с большим объемом субсидий, поэтому им необходимо наращивать собственный потенциал за счет увеличения доходов и прибыли от научно-исследовательской, образовательной и другой деятельности.

Следовательно, необходимо перестроить финансовое планирование с учетом разветвленной филиальной сети реорганизованных вузов. На рисунке представлена модель системы финансового планирования доходной деятельности высшего учебного заведения.

Разработанная модель включает в себя следующие элементы: постановка цели и задач; определение влияния внешних и внутренних факторов на постановку цели и задач; инструменты их разработки; возможные стратегии реализации; базовые варианты или вариативности планов; исполнение выбранного варианта финансового плана доходной деятельности; средства оценки и контроля выполнения планов; процедуры корректировки плановых заданий.

Развитие высших учебных заведений зависит от их устойчивого финансового положения. В свою очередь, существующие принципы финансирования нацелены главным образом на поддержание текущего уровня функционирования учреждений высшего профессионального образования.

Данное положение предлагается улучшить с помощью введения в систему финансового планирования доходной деятельности вуза этапа вариативности финансовых планов доходной деятельности, включающего:

— безубыточный вариант финансового плана, целью которого является установления по-

рога: если показатели вуза будут ниже порогового уровня, то его деятельность становится убыточной и он не сможет функционировать из-за ухудшения репутации и финансового состояния. Такой вариант отождествляется с деятельностью учреждений высшего профессионального образования при бюджетном финансировании;

— стабильно-развивающийся вариант финансового плана, который составляется исходя из достигнутой позиции вуза на различных уровнях и предполагаемого потенциального дохода по платным образовательным услугам и другим видам экономической деятельности. Доходы от осуществляемой экономической деятельности должны всегда превышать расходы;

— инновационный вариант финансового плана, который составляется с учетом наращивания собственного финансового потенциала вуза путем внедрения новаций для качественного роста, например, для планируемого вхождения вуза в число участников престижного рейтинга или повышения позиции в мировом рейтинге.

При планировании рейтинговых позиций реорганизованных высших учебных заведений необходимо учитывать следующие основания:

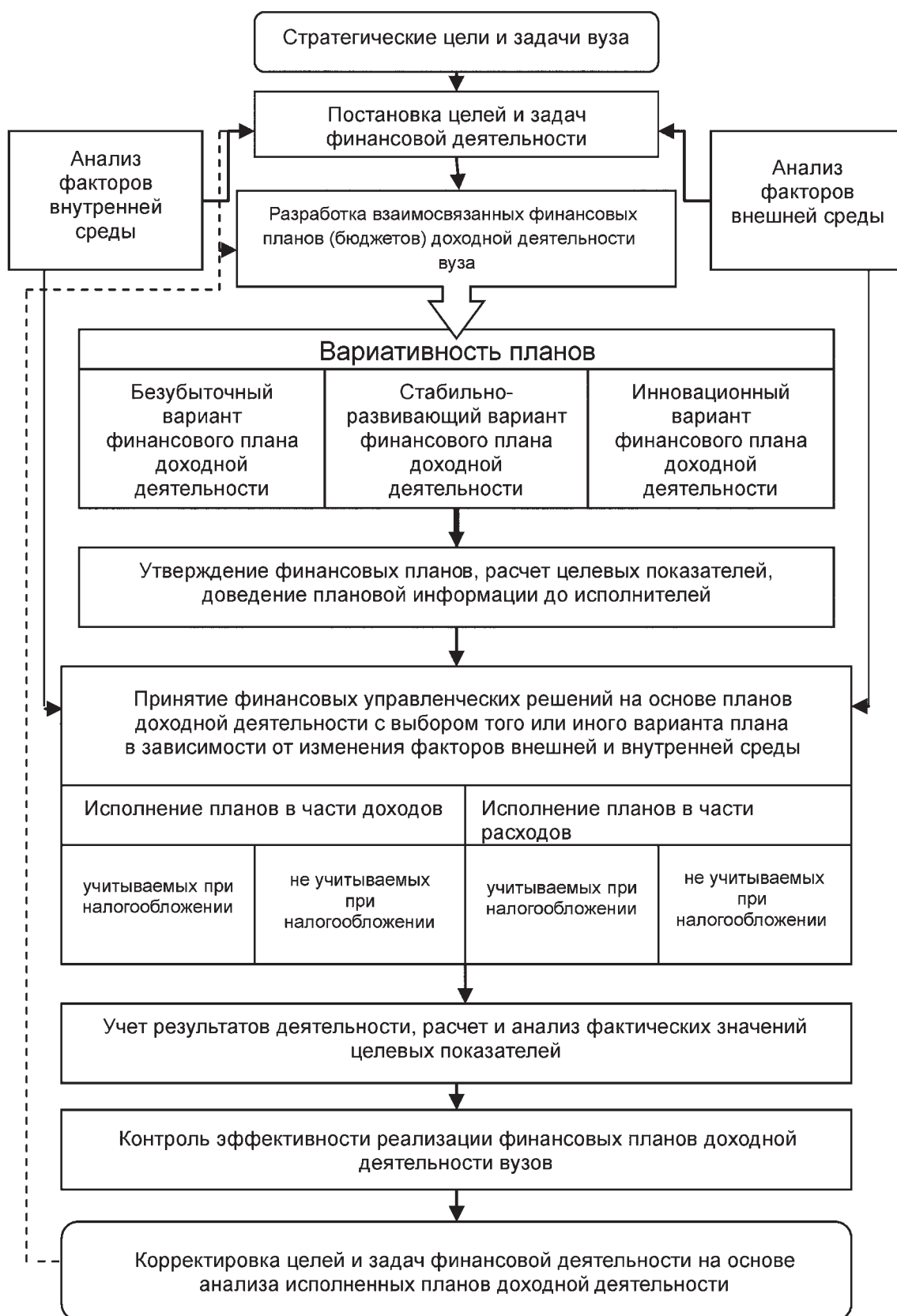
— трансформацию нефинансовых показателей в финансовые показатели в среднесрочном периоде;

— возможность определения планируемых сумм расходов и объемов доходов, влияющих на достижение поставленной подцели, например, повышение рейтинговой позиции в зависимости от варианта финансового плана в среднесрочной перспективе;

— применение пороговых значений планируемых показателей;

— установление минимальной рентабельности платных образовательных и других услуг, выполненных работ.

Таким образом, в России должны быть разработаны методики формирования и построения целевых рейтингов с учетом планируемых уровней развития вузов, в этих рейтингах должны быть четко отражены пороговые значения всех показателей. В качестве нового методического подхода к планированию деятельности реорганизованных вузов можно использовать модель системы финансового планирования, увязывающую национальные рейтинги университетов с международными.



Модель системы финансового планирования доходной деятельности вуза

1. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы : распоряжение Правительства РФ от 15.05.2013 № 792-р [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3409>

2. Результаты мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений высшего образования [Электронный ресурс]. URL: http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2774/файл/1265/12.10.31-Мониторинг_Результаты.pdf

3. Результаты QS World University Rankings 2012–2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2012>

4. Результаты World University Rankings 2012–2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2012-13/world-ranking>

5. Результаты Шанхайского рейтинга университетов World Top-500 Universities 2012 [Электронный ресурс]. URL: www.shanghairanking.com

